Судья суда первой инстанции:

Андреева Т.Е. Дело №11-22056

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 июля 2013 г. **г. Москва**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

Председательствующего Лукьянова И.Е.

Судей Зельхарняевой А.И., Захаровой Е.А.

при секретаре Яресько В.В.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лукьянова И.Е.

дело по апелляционной жалобе Нечипоренко Н.И., Нечипоренко Н.П.

на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 20 февраля 2013 г.

по делу по иску Нечипоренко Н.И., Нечипоренко Н.П. к ОАО «Сбербанк России», Краснопресненскому отделению ОАО «Сбербанк России» дополнительный офис № 9038/01209 о взыскании ущерба, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, расходов по оплате услуг представителя,

УСТАНОВИЛА:

Нечипоренко Н.И., Нечипоренко Н.П. обратились в суд с иском к ОАО Сбербанк России о взыскании денежных средств, которые были списаны с их карточных счетов.

В обоснование своего требования истцы ссылалась на то, что денежные средства со счетов были списаны незаконно, поскольку банковскими картами они не пользовались, выданные им конверты с указанием пин-кода не вскрывали.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Тушинского районного суда г. Москвы от 20 февраля 2013 г. постановлено:

- В иске Нечипоренко Н.И., Нечипоренко Н.П. к ОАО «Сбербанк России», Краснопресненскому отделению ОАО «Сбербанк России» дополнительный офис № 9038/01209 о взыскании ущерба, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, расходов по оплате услуг представителя отказать.

Об отмене этого решения в своей апелляционной жалобе просят Нечипоренко Н.И., Нечипоренко Н.П., ссылаясь на то, что по факту списания денежных средств обращались в Тушинскую прокуратуру (л.д 138); на необоснованный вывод суда о правомерном перечислении денежных средств со вклада на банковскую карту Нечипоренко Н.П.; на необоснованный отказ в вызове свидетеля – сотрудника банка, который мог дать пояснения об обстоятельствах выдачи банковских карточек; на то, что истцы не были надлежащим образом проинформированы о порядке использования банковских карт. Кроме того, истцы указывают в апелляционной жалобе на то, что в 2012-2013 г.г. были выявлены факты хищения денежных средств сотрудниками Сбербанка России.

В заседании судебной коллегии представитель истцов Нечипоренко Н.И., Нечипоренко Н.П. – Раков Д.Н. апелляционную жалобу поддержал.

Представитель ответчика ОАО Сбербанк России в заседание судебной коллегии не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, что подтверждается имеющимися в деле копиями извещения, а также описью почтовых отправлений.

Судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие представителя ответчика.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя истцов в судебное заседание лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В соответствии со ст. 845 ГК РФ, по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В соответствии со ст. 847 ГК РФ, права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним [банковскими правилами](consultantplus://offline/ref=EF0873E31E2A8AF04DC50D7CEFDC0600714303D2954B05FD4CC847D49A534FA8C31C00F822ED582DjBlAI) и договором банковского счета.

Договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 [статьи 160),](consultantplus://offline/ref=EF0873E31E2A8AF04DC50D7CEFDC0600714404D5944805FD4CC847D49A534FA8C31C00F822ED522AjBlAI) кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

Как правильно указал суд первой инстанции, совершение операций банковской картой, выданной владельцу счета, через банкомат с введением правильного пин-кода признается аналогом собственноручной подписи держателя карты и является подтверждением того, что распоряжение о совершении операций по счету дано владельцем счета или уполномоченным им лицом.

Отказывая в иске, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что все операции по списанию денежных средств производились банком без нарушения требований об идентификации держателя банковской карты.

Судебная коллегия с этими выводами соглашается.

Из материалов дела усматривается, что …. Нечипоренко Н.И. подал в СБ РФ заявление на получение банковской карты Сбербанк - ….., на основании которого истцу была выдана банковская карта и открыт банковский счет.

В период с ….. с использованием выданной Нечипоренко Н.И. через банкомат была совершена 31 операция, при совершении которых был использован правильный пин-код. В результате этих операций через банкоматы были выданы денежные средства в сумме ….. и на эту же сумму произведено списание денежных средств со счета Ничипоренко Н.И. (л.д. 8,9).

17 ноября 2011 г. Нечипоренко Н.П. подала в СБ РФ заявление на получение банковской карты Сбербанк - Маэстро Социальная, на основании которого истице была выдана банковская карта и открыт банковский счет.

С использованием полученной Нечипоренко Н.П. карты … и корректного ПИН-кода через устройство самообслуживания было подано заявление на подключение услуги «Мобильный банк» к номеру телефона …..

Во исполнение этого заявления услуга «Мобильный банк» была подключена к карте на телефонный номер … (л.д. 80-84).

В период с …. с использованием выданной Нечипорренко Н.П. банковской карты было совершено …. операций, при совершении которых был использован правильный пин-код. В результате этих операций через банкоматы были выданы денежные средства на сумму … и на эту же сумму произведено списание денежных средств со счета Нечипоренко П.Н. Информация обо всех совершенных операциях была направлена на указанный Нечипоренко Н.П. телефонный номер.

Большинство спорных операций с использованием выданных истцам банковский карт, проводились в одних и тех же банкоматах ОАО «Сбербанк России» ….), расположенных в районе проживания истцов (л.д. 9, 73-74).

Указанные выше обстоятельства подтверждаются имеющимися в деле письменными доказательствами: выписками из электронных журналов банкомата, электронной копии печати на чековом принтере, информацией по карте …….., списком авторизационных запросов, списком финансовых транзакций, списком смс-сообщений

Поскольку все операции по списанию денежных средств были осуществлены с использованием выданных истцам карт и с соблюдением требований об идентификации держателей карт посредством введения корректного пин-кода, то эти операции считаются совершенными по распоряжению самих истцов. Поэтому списание ответчиком денежных средств со счетов истцов являлось правомерным, в связи с чем требования истцов удовлетворению не подлежат.

Довод апелляционной жалобы о том, что по факту списания денежных средств истцы обращались в Тушинскую прокуратуру, отклоняется судебной коллегией, поскольку это обстоятельство не опровергает установленные судом первой инстанции обстоятельства, что операции были произведены с использованием банковских карт и ведением корректных ПИН-кодов, и, следовательно, не опровергает сделанные на основании этих обстоятельств выводы о правомерности действий банка по списанию денежных средств со счетов истцов.

Довод жалобы о неправомерности перечисления денежных средств истцов с пенсионного вклада истцов на карточный счет, не может быть принят во внимание, поскольку истцы в настоящем деле оспаривали законность списания денежных средств с их карточных счетов, а не законность перевода денежных средств с одного счета на другой.

Кроме того, перечисление денежных средств с одного счета истцов на другой счет, также принадлежащий истцам, не могло повлечь причинение ущерба истцам, т.к. в этом случае денежные средства оставались в распоряжении истцов.

Доводы жалобы о том, что суд отказал в удовлетворении ходатайства о допросе сотрудников банка, которые могли дать пояснения об обстоятельствах выдачи банковских карточек, не могут быть приняты во внимание, поскольку из материалов дела усматривается, что в судебном заседании 25 января 2013 г. по ходатайству истцов были допрошены два свидетеля – сотрудники СБ РФ - по обстоятельствам выдачи банковских карт. В последующих судебных заседаниях ходатайство о допросе свидетелей истцами не заявлялись. Письменных ходатайств о допросе других свидетелей в материалах дела не имеется. Кроме того, все имеющие значения для дела обстоятельства установлены на основании имеющихся в деле доказательств.

Довод о том, истцы не были надлежащим образом проинформированы о порядке использования банковских карт, не может быть принят во внимание, поскольку истцами были поданы заявления о выдаче банковской карты, в котором они согласились с условиями их использования.

Довод жалобы о том, что в 2012-2013 г.г. были выявлены факты хищения денежных средств сотрудниками Сбербанка России, отклоняются судебной коллегией, как не имеющий юридического значения для разрешаемого спора.

Таким образом, доводы жалобы не опровергают правильность выводов решения суда, в связи с чем оснований для отмены решения суда по доводам жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 20 февраля 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Нечипоренко Н.И., Нечипоренко Н.П. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: